

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 июня 2015 г. N 81-КГ15-9

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 июня 2015 г. гражданское дело по иску Кузнецовой О.В. к администрации г. Кемерово, Департаменту социальной поддержки населения администрации Кемеровской области об обязанности предоставить ей меры социальной поддержки как ветерану труда

по кассационной жалобе Кузнецовой О.В. на решение Центрального районного суда г. Кемерово от 24 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 8 июля 2014 г., которыми в удовлетворении исковых требований Кузнецовой О.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецова О.В. обратилась в суд с иском к администрации г. Кемерово, Департаменту социальной поддержки населения администрации Кемеровской области о признании незаконным отказа администрации г. Кемерово от 3 декабря 2013 г. в предоставлении ей мер социальной поддержки как ветерану труда, об обязанности предоставить ей такие меры социальной поддержки.

В обоснование заявленных требований Кузнецова О.В. указала, что она в период с января 1984 года по май 2013 года проходила службу в органах уголовно-исполнительной системы. С 1 июня 2013 г. ей назначена пенсия за выслугу лет по линии Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - МВД России). За период службы в органах уголовно-исполнительной системы Кузнецова О.В. награждена медалью "200 лет МВД России", медалью "За отличие в службе" II степени, медалью "За службу" III степени. Согласно удостоверению от 29 октября 2008 г. серии <...> N <...>, выданному администрацией Кемеровской области в соответствии с распоряжением от 3 сентября 2008 г. N 898, Кузнецова О.В. является ветераном труда.

Полагая, что как ветеран труда, достигший общеустановленного пенсионного возраста, она имеет право на меры социальной поддержки, предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах", Кузнецова О.В. 29 ноября 2013 г. обратилась в Центральный отдел социальных выплат и льгот Управления социальной защиты населения администрации г. Кемерово, который оставил ее заявление без удовлетворения по тому основанию, что право на меры социальной поддержки, предоставляемые ветеранам труда, Кузнецова О.В. будет иметь только после оформления пенсии в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Кузнецова О.В. считает отказ администрации г. Кемерово в предоставлении ей мер социальной поддержки не соответствующим действующему законодательству и нарушающим ее права и законные интересы как ветерана труда.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от 24 марта 2014 г. в удовлетворении заявленных Кузнецовой О.В. требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского

областного суда от 8 июля 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кузнецовой О.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Центрального районного суда г. Кемерово от 24 марта 2014 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 8 июля 2014 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 февраля 2015 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 21 мая 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Кузнецовой О.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Судом установлено, что Кузнецова О.В., 22 ноября 1958 года рождения, с января 1984 года по май 2013 года проходила службу в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации.

В период прохождения службы Кузнецова О.В. была награждена медалью "200 лет МВД России" на основании приказа МВД России от 5 июня 2002 г. N 542, медалью "За службу" III степени на основании приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 3 июня 2003 г. N 768-к, медалью "За отличие в службе" II степени на основании приказа Федеральной службы исполнения наказаний России от 2 июня 2008 г. N 473 л/с.

Кузнецова О.В. является ветераном труда, что подтверждается удостоверением от 29 октября 2008 г. серии Т-1 N 345404, выданным администрацией Кемеровской области в соответствии с распоряжением от 3 сентября 2008 г. N 898.

С 1 июня 2013 г. Кузнецовой О.В. назначена пенсия за выслугу лет на основании норм Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (далее - Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1).

Являясь ветераном труда и достигнув возраста 55 лет, Кузнецова О.В. 29 ноября 2013 г. обратилась в Центральный отдел социальных выплат и льгот Управления социальной защиты населения администрации г. Кемерово с заявлением о предоставлении ей мер социальной

поддержки, предусмотренных Федеральным законом от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах".

Управление социальной защиты населения администрации г. Кемерово письмом от 3 декабря 2013 г. N 4453 отказало Кузнецовой О.В. в удовлетворении ее заявления, сообщив, что право на меры социальной поддержки как ветеран труда в соответствии с законодательством Кемеровской области она будет иметь только в случае оформления пенсии на основании Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". В данном письме заявителю также разъяснялось, что согласно названному федеральному закону пенсионерам силовых ведомств пенсия (страховая часть) назначается при достижении возраста, дающего право на пенсию по старости (мужчины - 60 лет, женщины - 55 лет), и наличии страхового стажа не менее 5 лет.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении предъявленных Кузнецовой О.В. требований о предоставлении ей мер социальной поддержки как ветерану труда, суд первой инстанции и согласившийся с его выводами суд апелляционной инстанции руководствовались положениями Федерального закона от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах" и Закона Кемеровской области от 20 декабря 2004 г. N 105-ОЗ "О мерах социальной поддержки отдельной категории ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов труда" и исходили из того, что у истца отсутствует необходимый страховой стаж (пять лет), а следовательно, не имеется правовых оснований для назначения ей трудовой пенсии по старости, в связи с чем право на получение мер социальной поддержки, предоставляемых в соответствии с законодательством Кемеровской области ветеранам труда, достигшим пенсионного возраста, у нее не возникло.

Приведенные выводы суды основывали на том, что меры социальной поддержки ветеранов труда, а также ветеранов государственной службы, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 г. (то есть на момент вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ в Федеральный закон от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах"), определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (статья 22 Федерального закона от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах" в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ). В соответствии с законодательством Кемеровской области меры социальной поддержки ветеранам труда предоставляются после назначения им пенсии в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Поскольку в силу статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет, при наличии у них не менее пяти лет страхового стажа, судебные инстанции сделали вывод о том, что не все пенсионеры силовых ведомств, достигшие общеустановленного пенсионного возраста и имеющие звание "Ветеран труда", а лишь те из них, чей страховой стаж составляет не менее пяти лет, имеют право на предоставление мер социальной поддержки, предусмотренных Законом Кемеровской области от 20 декабря 2004 г. N 105-ОЗ "О мерах социальной поддержки отдельной категории ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов труда".

Сославшись на отсутствие у Кузнецовой О.В. необходимого страхового стажа (5 лет), суд первой инстанции посчитал, что она не имеет права на назначение трудовой пенсии по старости, в связи с чем отказал в удовлетворении предъявленных ею требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций выводы об отсутствии у Кузнецовой О.В. необходимого страхового стажа и, соответственно, об отсутствии правовых оснований для назначения ей трудовой пенсии по старости сделаны с нарушением норм материального и процессуального права в связи со следующим.

Согласно пункту "ж" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации социальная защита, включая социальное обеспечение, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Правовые гарантии социальной защиты ветеранов в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 12 января 1995 г. N 5-ФЗ "О ветеранах" (далее - Федеральный закон "О ветеранах").

Согласно статье 22 Федерального закона "О ветеранах" (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 г. N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") меры социальной поддержки ветеранов труда, а также приравненных к ним граждан по состоянию на 31 декабря 2004 г. определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В Кемеровской области предоставление мер социальной поддержки отдельной категории ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов труда регламентировано Законом Кемеровской области от 20 декабря 2004 г. N 105-ОЗ "О мерах социальной поддержки отдельной категории ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов труда".

Статья 1 названного закона определяет ветеранов труда как лиц, имеющих удостоверение "Ветеран труда"; лиц, награжденных орденами или медалями, либо удостоенных почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденных ведомственными знаками отличия в труде и имеющих трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет; лиц, начавших трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющих трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин, лиц, имеющих звание "Ветеран труда" в соответствии с иными законами Кемеровской области; граждан, приравненных к ветеранам труда по состоянию на 31 декабря 2004 г., это ветераны военной службы, ветераны государственной службы, достигшие возраста 60 и 55 лет (соответственно мужчины и женщины) (далее по тексту настоящего Закона относятся к ветеранам труда).

На основании части 1 статьи 4 Закона Кемеровской области от 20 декабря 2004 г. N 105-ОЗ "О мерах социальной поддержки отдельной категории ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов труда" (в редакции Закона Кемеровской области от 10 июня 2005 г. N 71-ОЗ) ветеранам труда после назначения им пенсии в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" предоставляются указанные в данной норме меры социальной поддержки.

Судом установлено, что Кузнецова О.В. получает пенсию за выслугу лет по линии МВД России на основании норм Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1.

Согласно части 4 статьи 7 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) лица, указанные в статье 1 настоящего закона, при наличии условий для назначения трудовой пенсии по старости имеют право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, предусмотренных настоящим законом, и трудовой пенсии по старости (за исключением фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости), устанавливаемой в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 15 декабря 2001 г. N 166-ФЗ "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (в редакции Федерального закона от 24 июля 2009 г. N 213-ФЗ) военнослужащие (за исключением граждан, проходивших военную службу по призыву в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин) при наличии условий для назначения им трудовой пенсии по старости, предусмотренных Федеральным законом "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", имеют право на одновременное получение пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности, предусмотренных Законом Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", и страховой части трудовой пенсии по старости (за исключением фиксированного базового

размера страховой части трудовой пенсии по старости), устанавливаемой на условиях и в порядке, которые предусмотрены Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

На основании приведенных выше положений федеральных законов и законодательства Кемеровской области, подлежащих применению к спорным отношениям сторон, судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что в Кемеровской области ветеранам труда, получающим пенсию не в соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях", а по иным основаниям, меры социальной поддержки предоставляются при условии назначения им пенсии в соответствии с действовавшим в период возникновения спорных отношений Федеральным законом от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях".

В связи с этим обстоятельствами, имеющими значение для разрешения настоящего спора, являются выяснение возможности назначения Кузнецовой О.В. трудовой пенсии по старости (страховой пенсии) и выяснение наличия у нее необходимого страхового стажа.

Часть 2 статьи 56 ГПК РФ возлагает на суд обязанность определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, и предписывает суду выносить такие обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В случае необходимости суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства, оказать им содействие в получении доказательств (статья 57 ГПК РФ).

В соответствии с частью 4 статьи 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд.

Между тем суд первой инстанции в нарушение указанных норм процессуального права не определил данные обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания и, соответственно, не получили правовой оценки суда. В решении суда в нарушение требований части 4 статьи 198 ГПК РФ не указаны установленные судом обстоятельства и доказательства в обоснование вывода суда об отсутствии у Кузнецовой О.В. необходимого страхового стажа и в связи с этим - оснований для назначения трудовой пенсии по старости.

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона не были устранены и судебной коллегией по гражданским делам Кемеровского областного суда, рассмотревшей дело по апелляционной жалобе Кузнецовой О.В. на решение суда первой инстанции.

При этом судом апелляционной инстанции не были учтены разъяснения, данные в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", о том, что если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы Кузнецовой О.В. о том, что суды первой и апелляционной инстанций в нарушение подлежащих применению норм

материального права не исследовали обстоятельства, связанные с возможностью назначения пенсии с учетом имеющегося у нее трудового стажа, не направили соответствующие запросы в Пенсионный фонд Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Кузнецовой О.В., что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и с учетом установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с нормами закона, подлежащими применению к спорным отношениям.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Кемерово от 24 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 8 июля 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Центральный районный суд г. Кемерово.